

Obecný úrad HAMULIAKOVO

Dátum: 08 -09- 2023

Číslo zápisnice: 1680 Číslo spisu:

Prílohy: - Vybavuje: [signature]

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Senec

OU-SC-OSZP-2023/000168-030

Mgr. Katarína Belavá

05. 09. 2023

Vec

Oznámenie o obsahu podaného odvolania proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy číslo OU-SC-OSZP/2022/00048/Ga

Výzva na vyjadrenie k odvolaniu

OU-SC-OSZP/2022/00048/Be - 325

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona

č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a doplnení niektorých zákonov, špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 120 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v súlade s § 56 a §57 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vám oznamuje, že v zákonom stanovenej lehote, doručené na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy dňa 6.4.2022, sa odvolala spoločnosť TKB Building, spol. s r.o., Vysoká 4275/8, 81106 Bratislava, voči rozhodnutiu vydanému Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsekom štátnej vodnej správy, pod číslom OU-SC-OSZP/2022/00048/Ga uskutočnenie vodnej stavby „Obytná zóna Hamuliakovo pri hrádzi, objekty SO 24 predĺženie vodovodu a prípojky vody a SO25 predĺženie kanalizácie a prípojky+ ORL na p.č. 770/29, 770/30, 800/107, 800/106, 770/363, 770/5, 817/163, 817/58, 817/164, 770/4, 800/105, 800/103, 800/106, 800/1 KN-C ,k.ú. Hamuliakovo.

V prílohe tohto listu Vám zasielame fotokópiu odvolania a v zmysle § 56 a § 57 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, Vás žiadame o zaslanie vyjadrenia k podanému odvolaniu do 8 dní odo dňa doručenia (deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia) tohto oznámenia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

Toto oznámenie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 vodného zákona účastníkom konania z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie a uverejnením na webom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20>). Toto oznámenie sa oznamuje prostredníctvom obce Hamuliakovo vyvesením po dobu 15 dní na jej úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Telefón
+421240202480

E-mail
katarina.belava@minv.sk

Internet

IČO
00151866

Vyvesená dňa.....2.9.2023.....

Podpis, pečiatka



Zvesená dňa.....

Podpis, pečiatka

Účastníkom konania ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a neznámym účastníkom konania sa doručuje oznámenie verejnou vyhláškou. Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.

Oznámenie sa doručí verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 a ods. 6 vodného zákona, podľa § 26 ods. 2 správneho zákona, v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona, všetkým známym aj neznámym účastníkom konania, aj účastníkom konania ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, neznámym účastníkom konania a účastníkom konania ktorým toto postavenie vyplýva podľa osobitného predpisu.

1. Obec Hamuliakovo, Dunajská ulica 127, 900 43 Hamuliakovo
2. Obec Hamuliakovo, Dunajská ulica 127, 900 43 Hamuliakovo - so žiadosťou o zverejnenie
3. TKB Building, spol. s r.o., Vysoká 4275/8, 81106 Bratislava
4. Cesproza s.r.o., Budyšínska 14, 831 03 Bratislava, IČO: 36 289 345

Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám môžu byť výstavbou priamo, alebo nepriamo dotknuté.

Projektant:

5. Ing. Miloš Wild- MW-PROJEKT, Laliová12, 821 05 Bratislava

Dotknuté orgány:

6. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská č.48, 826 46 Bratislava 29
7. Slovesnký pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava
8. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 3, 903 01 Pezinok
9. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
10. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova č.3, 816 47 Bratislava
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská č.8, 820 09 Bratislava
12. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava

Príloha č. 1:

Odvolanie

Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

Rozdeľovník k číslu OU-SC-OSZP-2023/000168-030

Cesproza, s.r.o., Budyšínska 14/82 82, 831 03 Bratislava-Nové Mesto
TKB BUILDING, s. r. o., Vysoká 8, 811 06 Bratislava-Staré Mesto
Obec Hamuliakovo, Dunajská 127, 900 43 Hamuliakovo
MW-PROJEKT s. r. o., Ľaliová 12, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok 1
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25

TKB BUILDING, s.r.o., Vysoká 4275/8, 811 06 Bratislava



OKRESNÝ ÚRAD Senec
 ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
 Úsek štátnej správy vôd a vybraných zložiek
 životného prostredia kraja
 Hurbanova 21
 903 01 Senec

V reakcii na vydanie vášho rozhodnutia OU-SC-OSZP/2022/00048/GA sa voči tomuto **odvolávame**

a trváme na **vydaní právoplatného stavebného povolenia** na uskutočnenie vodnej stavby „Obytná zóna Pri Hrádzi, objekty SO 24 predĺženie vodovodu a prípojky vody a SO 25 predĺženie kanalizácie a prípojky + ORL na p.č. 770/29, 770/30, 800/107, 800/106 770/363, 770/5, 817/163, 817/58, 817/164, 770/4, 800/105, 800/103, 800/106, 800/1, KN-C, k.ú Hamuliakovo.

Úvodom s poľutovaním konštatujeme fakt že, vydanie rozhodnutia trvalo od začatia vodoprávneho konania listom OU-SC-OSZP/2022/00048-20 zo dňa 7.7.2022 po rozhodnutie OU-SC-OSZP/2022/00048/GA zo dňa 20.12.2022, **celkom päť a pol mesiaca.**

Vaše rozhodnutie v odôvodnení opierate o rozhodnutie/list:

1. OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo 14.04.2021
2. OU-BA-OSZP2-2021/130773-002 zo 14.10.2021

V odvolacom konaní uplatňujeme nasledovné námietky:

I. Nedostatky neprávoplatného rozhodnutia OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK zo 14.04.2021

Rozhodnutie, na ktorom zakladáte svoje rozhodnutie je nekvalifikované, neodborné a neprimerane poškodzuje naše práva nasledovne:

1. Toto rozhodnutie pôsobí retroaktívne, keď nezohľadňuje platný územný plán Obce Hamuliakovo. Vodárenský zdroj Šamorín bol vybudovaný a využívaný dávno predtým, ako sa prijímali jednotlivé zmeny a doplnky k územnému plánu obce Hamuliakovo. Podotýkam, že k zmenám a doplnkom k územnému plánu obce Hamuliakovo sa v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona vyjadruje rad orgánov a organizácií či už vo forme stanoviska alebo záväzného stanoviska, medzi iným sa k zmenám vyjadrovala aj BVS a.s.. Už v časoch zmien a doplnkov muselo byť BVS a.s. a takisto aj všetkým ostatným zodpovedným štátnym orgánom a organizáciám, ktoré sa vyjadrovali k zmenám územného plánu jasné, aké pozemky majú byť do územného plánu zahrnuté, aká výstavba sa má v obci realizovať, preto bolo namieste, aby BVS a.s. dôsledne dbala na svoje vyjadrenia a stanoviská k navrhovaným zmenám v území. Týmto rozhodnutím je úplne narušená dôvera v právny štát, keď do oprávnení vlastníkov nehnuteľností v obci Hamuliakovo je po rokoch platnosti územného plánu schváleného obecným zastupiteľstvom v Hamuliakove vo forme Všeobecne záväzného nariadenia **zasiahnuté štátnou mocou v neprimeranom a riadne neodôvodnenom rozsahu.**

2. Výrok rozhodnutia správneho orgánu považujeme za výrok, ktorý síce formálne spĺňa bežné náležitosti (v kontexte predmetu konania), na strane druhej - **nespĺňa podmienky vyplývajúce**

z rozhodovacej praxe správnych orgánov v rovine vecnej (materiálnej) kvality výroku, ako ani štandardy kladené na rozhodnutie v rovine európskych princípov dobrej verejnej správy.

3. Výrok rozhodnutia v časti IV. obsahuje množstvo neurčitých pojmov, ktoré následnú implementáciu rozhodnutia robia buď právne a/alebo fakticky nemožnou, príp. vo výrokovej časti rozhodnutia sú také spojenia a štylistické zvraty, pri ktorých nie je možné identifikovať, či ide o nesprávne vyjadrenie, príp. o chybu v písaní a pod. Tak ako je v súčasnosti koncipovaný výrok rozhodnutia (v rozsahu zákazov, obmedzení a pod.), nie je ho možné považovať za výrok určitý. Výrok v rozsahu zákazov a obmedzení obsahuje množstvo abstraktných pojmov, pojmov bez ustáleného právneho a faktického obsahu a pod. - umožňujúci tak rôzne výklady výroku, čo považujeme za neprijateľné. Vo výroku rozhodnutia je možné identifikovať viaceré vnútorné rozpory.

4. V konkrétnostiach - napr.: str. 13 rozhodnutia (*Opatrenia na využitie ochranného pásma II. stupňa*) - odsek 1., prvá odrážka:

„1. V ochrannom pásme II. stupňa sa zakazuje:

-*výstavba objektov, vrátane rodinných domov a bytových domov s výnimkou tých, na ktoré boli vydané právoplatné stavebné povolenia a so stavbou sa začalo, a s výnimkou stavieb rodinných domov medzi jestvujúcimi stavbami na základe hydrogeologického posúdenia, ktorým bude preukázané, že stavebnými prácami ani užívaním stavieb nedôjde k ohrozeniu výdatnosti, akosti alebo zdravotnej nezávadnosti vodného zdroja a objekty budú napojené na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.*

5. Rozhodnutie OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK nepozná pojem „ojedinelé stavby“, ktoré používa OU-BA-OSZP2-2021/130773-002 a citujete ho v rozhodnutí.

6. Prvostupňový správny orgán vymedzil ochranné pásma vodného zdroja na základe záverečnej správy spoločnosti GEOSPEKTRUM, s.r.o. Uvedené považujeme za nesprávny postup zo strany prvostupňového správneho orgánu, keď tento vychádzal z akéhosi modelovania situácie a nie zo skutočného pozorovania vodárenského zdroja.

7. Rozhodnutie bolo vydané bez úkonov smerujúce k zisteniu skutočného prúdenia podzemných vôd. V tomto zmysle sa javí, že rozhodnutie správneho orgánu a aj Vaše zamietnutie vodnej stavby „Obytná zóna Pri Hrádzi, objekty SO 24 predĺženie vodovodu a prípojky vody a SO 25 predĺženie kanalizácie a prípojky + ORL trpí jednou z najpodstatnejších väd správneho konania, a to porušenie zásady materiálnej pravdy v správnom konaní (§ 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní - (ďalej aj ako *Správny poriadok*“ – „(5) *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci...*“).

8. Nami zamýšľaná stavba sa nachádza 2400 m od vodného zdroja a máme dôvodnú pochybnosť, že modelová štúdia túto skutočnosť ignoruje a odôvodnenosť zákazu je hypotetická. Správny orgán namiesto riadneho doplnenia dokazovania, príp. zabezpečenia dôkazov o skutočnom prúdení podzemných vôd, bez ďalšieho akceptoval akúsi modelovú situáciu (pozn. : dodanú samotných navrhovateľom), ktorú pojal za materiálny základ svojho rozhodnutia, a to priamo v podobe výroku svojho rozhodnutia.

Uvedené nepredstavuje „len“ náš názor - ide o názory širokej odbornej verejnosti, vrátane samotných autorov záverečnej správy a Odborného hydrogeologického posudku konzultačnej skupiny, Podzemná voda, s.r.o., založeného v spise: „*modelovaním nemožno vystihnúť všetky zložitosti prírodného prostredia, definitívny rozsah II. ochranného pásma by sa mal stanoviť na základe meraní pri čerpaní.*“ (Némethy et al., 1978, cit. Podľa Odborného posudku, str. 5).

Pre relevantné určenie zistenie skutočného prúdenia podzemných vôd pri VZ Šamorín je nevyhnutné vykonanie poloprevádzkovej hydrodynamickej skúšky, pri ktorej sa voda skutočne čerpá v zamýšľaných objemoch a spôsob prúdenia podzemných vôd sa určuje skutočným pozorovaním, nie matematickými modelmi. Na základe týchto pozorovaní je následne možné určiť rozsah ochranných pásiem s podstatne vyššou mierou presnosti.

9. Rovnaký názor opäť zdieľa Odborný posudok, kde odborné authority v prípade VZ Šamorín vyžadujú vykonanie tzv. čerpacej skúšky: *„Reálnosť zvýšeného odberu 1720 l.s-1 z dvanástich realizovaných vrtov vodárenského zdroja sa odporúča overiť dlhodobou spoločnou čerpacou skúškou. ... S ďalším rozšírením vodárenského zdroja na celkové doporučené odberné množstvo 3400 l.s-1 odporúčali uvažovať až po zhodnotení výsledkov doteraz neuskutočnenej spoločnej čerpacej skúšky.“* (Repka et al., 1981, cit. Podľa Odborného posudku, str. 5).

10. Vykonanie primeranej meracej skúšky vyžadujú aj právne predpisy pri určovaní využiteľných množstiev podzemných vôd (bod 2.2 prílohy č. 3 k vyhláske MŽP SR č. 51/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva geologický zákon)

11. Možný je aj variant, že existujúce zdroje znečistenia ani pri zvýšenom odbere zdroju nekontaminujú, pretože infiltračné územie je v skutočnosti odlišné/menšie. V takom prípade však došlo napadnutým rozhodnutím opäť k neúčelnému zásahu do práv desiatok subjektov. Aj s ohľadom na uvedené okolnosti sa javí výsledok čerpacej skúšky ako kľúčový podklad pre rozhodnutie vo veci.

12. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že napriek všetkým uvedeným skutočnostiam prvostupňový orgán počas takmer sedem rokov trvajúceho konania predmetnú skúšku (v trvaní 30 dní) nevykonal, zároveň však s ohľadom na „*nebezpečenstvo bezprostredného ohrozenia ochrany VZ Šamorín*“ vylúčil odkladný účinok odvolania. Ak má zdroju skutočne „*hroziť bezprostredná ujma*“ pričom zdroje znečistenia je možné na základe čerpacej skúšky presne zmapovať, nie je zrejmé, z akého dôvodu túto skúšku u navrhovateľa aj správny orgán odmieta vykonať.

13. Toto pochybenie správneho orgánu pritom, paradoxne, **nenaráža len na subjektívne práva účastníkov konania, ale aj na verejný záujem ochrany vôd**. Prvostupňový správny orgán mal vo veci urobiť všetko, čo bolo možné a relevantné, aby **došlo k správne mu určeniu prúdenia podzemných vôd** (a iných súvisiacich otázok) a **tak aj k správne mu určeniu samotných zón ochranného pásma**.

14. Pri vyššie opísanom formalistickom postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý pre účely konania len „akceptoval“ hypotetickú - modelovú situáciu predloženú navrhovateľom v podobe záverečnej správy podľa bodu 4.1 vyššie, môže dôjsť k tomu, že **účinná a skutočná ochrana vôd v skutočnosti zabezpečená nebude**.

15. Vylúčenie odkladného účinku odvolania ako procesného inštitútu bolo určené **bez reálneho skutkového - vecného odôvodnenia, prečo sa tento inštitút uplatňuje**. Riadne odôvodnenie je o to relevantnejšie, že proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nie je možné podať odvolanie, a teda sa s ním bez ďalšieho vstupuje do subjektívnych práv a právom chránených záujmov stoviek subjektov (dokonca aj v rovine orgánov verejnej moci). Vylúčenie odkladného účinku rozhodnutia je odôvodnené veľmi povrchno, nepresvedčivo a v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní. Naliehavosť dôvodov vylúčenia odkladného účinku nie je dostatočne vyargumentovaná a nepodložená žiadnymi relevantnými dôkazmi.

16. Záverom poukazujeme na to, že text tohto podaného odvolania ide - paradoxne - nad rámec subjektívnych práv. Na strane jednej, sa týmto podaním pokúšame dosiahnuť stav, riadnej aplikácie princípu proporcionality v rozhodovaní orgánu verejnej správy, na strane druhej sa však pokúšame chrániť aj verejný záujem, keď poukazuje na také nedostatky konania a rozhodnutia správneho orgánu, ktoré by v budúcnosti mohli viesť k tomu, že rozhodnutie správneho orgánu by bolo v praxi neúčinné, nevykonateľné a efekt, ktorý sa rozhodnutím sleduje (ochrana akosti, výdatnosti, resp. zdravotnej nezávadnosti vody), by v skutočnosti dosiahnutý nebol.

17. Tak ako sú v Ústave SR chránené v čl. 4 podzemné vody, tak sú v čl. 20 Ústavy SR chránené vlastnícke práva každého vlastníka, preto by mali byť podzemné vody chránené tak, aby

v neprimeranej miere nezasahovali do práv a oprávnených záujmov vlastníkov nehnuteľností. Toto rozhodnutie v neprimeranej miere zasahuje do vlastníckych práv, keď je zo všetkých známych skutočností zrejmé, že vodárenský zdroj Šamorín bude na tom istom mieste stáť ďalších mnoho rokov a bude využívaný na odber podzemných vôd, čo zakladá presvedčenie, že ochranné pásma tu budú dovtedy, kým bude vodárenský zdroj Šamorín v prevádzke. Nútené obmedzenie vlastníckych práv je tak uvedené na neurčito, minimálne však na 10 rokov - po dobu trvania oprávnenia na odber podzemných vôd, pričom stavebnú uzáveru - ako obmedzenie vlastníckych práv - na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR - je možné nariadiť najviac na 5 rokov.

18. Odvolací orgán Odbor opravných prostriedkov OÚ Bratislava v rozhodnutí číslo OU- BA-OOP3-2022/094459-002 jasne vyčíta prvostupňovému orgánu v bode 5. odvolávanie sa na neprávoplatné rozhodnutie OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK. Napriek tomu ho opakovane používate aj v rozhodnutí OU-SC-OSZP/2022/00048/GA.

19. Keďže v priebehu nového vodoprávneho konania nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti je prvostupňový orgán viazaný právny názor odvolacieho orgánu, na čo vás tento aj v závere rozhodnutia OU- BA-OOP3-2022/094459-002 upozorňuje. Považujeme preto za právne neprijateľné, že ho opäť používate v odôvodnení a v argumentácii nami napadnutého rozhodnutia OU-SC-OSZP/2022/00048/GA.

II. Procesné nedostatky a nedostatky súvisiace z listom OU-BA-OSZP2-2021/130773-002 z 14.10.2021

Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja nepostupoval v dotknutom vodoprávnom konaní riadne a správne, keď dňa 10.08.2021 požiadal Okresný úrad Bratislava o **záväzné stanovisko** k našej stavbe.

1. Okresný úrad Bratislava, podľa vlastných slov, **nie je účastníkom tohto konania a: „a nie je orgánom , ktorý je príslušný k vydávaniu záväzných stanovísk, týkajúcich sa ním vydaných rozhodnutí vo vzťahu ku konkrétnym podaniám.** Napriek tomuto explicitnému vyjadreniu ste si text tohto listu osvojili a citujete ho v rozhodnutí.

2. Žiadame aby sa na tento list **neprihliadalo** z procesného hľadiska aj z hľadiska jeho jednostrannej formulácie napr. vo veci neodborného posudzovania okolitej zástavby ako „ojedinelej“, keď OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK rozoznáva len pojem stavba.

3. Tento list je **irelevantný** aj z dôvodu, že sa plne vzťahuje na neprávoplatné rozhodnutie OU-BA-OSZP2-2021/027092-DUK, ktoré vám odvolací orgán neumožňuje používať.

III. Námietky k odôvodneniu

1. Za najzávažnejšie považujeme Vaše konštatovanie v závere kde sa píše: „**Na základe týchto skutočností, stavebný úrad konštatoval, že uskutočnením alebo užívaním stavby by sa mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu**“. Pre toto konštatovanie nemáte žiaden podklad ani dôkaz a rozhodnutie **postráda vecnú kvalitu výroku štandardne požadovanú pre rozhodnutia štátnej správy**. Dôvody sú viac než hypotetické, vecne a odborne nepodložené. Vaše rozhodnutie je v rovine „mohlo by“, čo ale ani zďaleka nepostačuje na taký rozsiahly zásah do našich práv v prospech práv iných.

2. Podľa správneho poriadku: „**Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.**“

Tiež: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Vaše rozhodnutie jednoznačne postráda presné a úplné zistenie skutočného stavu veci. Neobsahuje stanovisko, doklad či skutočnú čerpaciu skúšku, ktorá by dokazovala, že výstavba v našej lokalite reálne ohrozuje kvalitu spodnej vody zdroja Šamorín.

3. Vaše rozhodnutie je nevyvážené o to viac, že na uvedenú stavbu máme právoplatné územné rozhodnutie. **Bez námietok ste sa vyjadrili aj v stavebnom konaní, stavba bola Hydrogeologicky posúdená ako vyhovujúca a rešpektujeme všetky podmienky BVS pre výstavbu v II. stupni, vrátane zmlúv na prevádzku vodovodu a kanalizácie.**

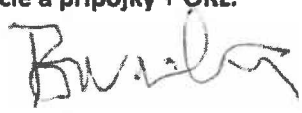
Záver

Naša spoločnosť bez problémov získala právoplatné stavebné povolenia na SO 21 Chodník, SO 22 Komunikácia, spevnené plochy, SO 23 Predĺženie plynovodu, SO 26 Distribučné rozvody NN, SO27 NN Prípojky, SO 28 Verejné osvetlenie, SO 30 Oplotenie areálu.

Považujeme za dôležité zdôrazniť, že ťažiskom odvolania nie sú len formálne vady procesu a výsledného rozhodnutia prvostupňového orgánu, ale jeho vecná nesprávnosť. Máme za to, že práve namiatané nedostatky v postupe správneho orgánu mohli mať za následok nesprávne, resp. neúplné zistenie skutkového stavu, jeho nesprávne posúdenie a následne aj nesprávne rozhodnutie o povinnostiach stavebníka, bez toho, aby reálne došlo k účinnej ochrane vodárenského zdroja Šamorín.

Domnievame sa však, že intenzita porušení, ktoré sme v konaní a v Napadnutom rozhodnutí identifikovali, prekračuje mieru, ktorú je možné v právnom štáte akceptovať, hoci by aj išlo o rozhodnutie na ktorom je verejný záujem. Veríme, že sa našim odvolaním budete riadne a objektívne zaoberať a žiadame o vydanie povolenia na výstavbu „Obytná zóna Pri Hrádzi, objekty SO 24 predĺženie vodovodu a prípojky vody a SO 25 predĺženie kanalizácie a prípojky + ORL.

V Bratislave, dňa 02.01.2023


TKB BUILDING s.r.o.
Vysoká 8, 811 06 Bratislava
IČO 43867502 DIČ 2022499864
IČ DPH: SK2022499864

Ing. Jaroslav BARLA
konateľ