

Zápisnica

z riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Hamuliakovo – 3/2015, ktoré sa konalo dňa 26. 03. 2015 o 17.00 hod. v kultúrnom dome v Hamuliakove

Prítomní:

- podľa prezenčnej listiny

Program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Určenie overovateľov zápisnice
4. Kontrola plnení uznesení
5. Územný plán obce 8/2015 uznesenia 9 -21 OZ/2014
6. Rozpočet
7. Vyhodnotenie súťaže právne služby
8. Došlá pošta
9. Rôzne – organizačná štruktúra
10. Diskusia
11. Záver

Bod č. 1. Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce, pán Jozef Schnobl, ktorý privítal prítomných poslancov, ako aj hostí. Konštatoval, že je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov Obecného zastupiteľstva obce Hamuliakovo, preto rokovanie poslancov obecného zastupiteľstva je uznášaniaschopné a spôsobilé rokovať.

Bod č. 2. Schválenie programu zasadnutia

I.) Ing. Darina Balková navrhla, aby bod číslo 5 bol prerokovaný bez diskusie. Návrh odôvodnila tým, že ide len o procesný úkon potvrdenia či nepotvrdenia platnosti uznesení prijatých na minulom OZ. Obsahovo bol územný plán s verejnosťou prerokovaný vo februári a tu mohla verejnosť podať pripomienky. Tiež na poslednom zasadnutí OZ sa diskusii k tomuto bodu venovali viac ako 4 hodiny. Pán starosta poznamenal, že nie je spravodlivé a demokratické, aby sa ľudia nemohli pýtať. Na záver zasadania aj tak plánuje otvoriť bod diskusie a tu sa ľudia môžu pýtať. Pán Štefan Olajec poznamenal poslancom, že je nový poslanec a chcel by počuť diskusiu, nakoľko uznesenia sú z predchádzajúceho zastupiteľstva.

4 za (Ing. Anna Paráková, Ing. Juliana Krajčírová, Ing. Darina Balková, Ing. Ludmila Goldbergerová)
3 proti (p. Mária Gasparková, p. Štefan Olajec, Mgr. Ildikó Lengyel Világi)

II.) Mgr. Ildikó Lengyel Világi – nestotožňuje sa ostatnými rozvojovými zámermi a navrhuje zrušiť celý územný plán 8/2015.

1 za (Mgr. Ildikó Lengyel Világi)
6 zdržali sa (p. Mária Gasparková, p. Štefan Olajec, Ing. Anna Paráková, Ing. Juliana Krajčírová, Ing. Darina Balková, Ing. Ludmila Goldbergerová)

III.) Ing. Ludmila Goldbergerová navrhla, aby ako bod č. 9 bola zaradená ZŠ, nakoľko na poslednom OZ nebol bod prerokovaný.

- plány na vybudovanie 9-ročnej školy. Prijat' úlohy a uznesenia.

Schválené: 7 jednomyseľne za (p. Mária Gasparková, Ing. Ludmila Goldbergerová, Ing. Anna Paráková, Ing. Juliana Krajčírová, Ing. Darina Balková, Mgr. Ildikó Lengyel Világi, p. Štefan Olajec)

Bod č. 3. Určenie overovateľov zápisnice a voľba návrhovej komisie

Overovatelia zápisnice: p. Štefan Olajec
Ing. Ludmila Goldbergerová

Do návrhovej komisie boli zvolení: p. Mária Gasparková
Ing. Juliana Krajčírová
Ing. Anna Paráková

Schválené: 7 jednomyseľne za (p. Mária Gasparková, Ing. Ludmila Goldbergerová, Ing. Anna Paráková, Ing. Juliana Krajčírová, Ing. Darina Balková, Mgr. Ildikó Lengyel Világi, p. Štefan Olajec)

Bod č. 4. Neschválené uznesenia

Hlavný kontrolór obce prečítal poslancom splnené a nesplnené uznesenia. Ing. Juliana Krajčírová poznamenala, že do budúcnosti by uvítala krátku poznámku k uzneseniam, ktorá uľahčí identifikáciu obsahu uznesenia.

Bod č.5 Územný plán obce 8/2015 /pozastavený výkon uznesení/

Diskusia:

Pán starosta poprosil o názor pani spracovateľku územného plánu Ing. arch. Sopírovú.

Ing. arch. Sopírová vyjadrila svoj názor nasledovne. Je spracovateľkou územného plánu. Predchádzajúce Obecné zastupiteľstvo schvaľovalo uznesenia na základe žiadostí obyvateľov. Obyvatelia dávali svoje žiadosti s číslami svojich pozemkov, ktoré ona ako spracovateľka zahrnula do Územného plánu. Porovnávala ich so súčasným stavom katastrálneho portálu. Zistila, že uznesenia boli veľmi neprofesionálne spravené a spracované. Ľudia dávali staré katastrálne mapy, staré parcelné čísla, ktoré boli medzičasom preparcelované. Dokonca boli také uznesenia na rozvojové zámery, ktoré boli do ÚP dávno zapracované. Spravila v ÚP zmeny a doplnky poriadok, vypísala čísla parcel podľa súčasného katastra. Zrazu prišlo zastupiteľstvo, kde bola obvinená z toho, že zle zahrnula pozemky do ÚP. Možnosťou je zrušiť všetky uznesenia, ktoré boli prijaté predchádzajúcim OZ. Určiť pozemky tak, ako sú v súčasnosti platné a prijať jedno nové uznesenie, ktorým sa schváli to, čo bude alebo je predmetom zmien a doplnkov ÚP 8/2015. 28.02.2015 uplynula lehota pripomienkovania. Doteraz nedostala nové uznesenia čo bude obsahom ÚP. Jedinú chybu, ktorú priznala, bolo nezaradenie pozemku pani Ing. Kollárovej. Problém sa vyriešil dodatkom zmluvy o dielo. Má stanoviská organizácií, napríklad MŽP, ktoré nesúhlasia s tými zámermi, ktoré sú bezproblémové. Tie pozemky, ktoré sú problémové pre zastupiteľstvo, sú pre odbornú verejnosť zase bezproblémové. Vyjadrilo sa dokopy 45 inštitúcií. Ešte nikdy sa jej nestalo, že by OZ v etape prerokovania územného plánu chcelo zrušiť polovicu rozvojových zámerov. Väčšinou je záujmami obce mať v ÚP čo najviac rozvojových zámerov. Obce chcú väčšinou rozvoj mať, možno Hamuliakovo už nie, nakoľko sa už dosť rozvíja. Pre ňu to znamená úplne novú dokumentáciu. Bude sa to musieť riešiť dodatkom zmluvy o dielo. Takto už bola zastavená dokumentácia 8/2013, ktorú vypracovala na 90% a nenárokovala si žiadnu odmenu.

Ing. Anna Paráková sa vyjadrila k názoru pani spracovateľky. Na verejnom prerokovaní 10.2.2015 bol spracovateľke predložený materiál s pripomienkami stavebnej komisie, týkajúci sa hlavne nesúladu uznesení a zaradených parcel. S Ing. arch. Sopírovou sa zhodli v tom, že treba prepracovať uznesenia. Stavebná komisia prepracovala uznesenia tak, aby boli v súlade s navrhovaným Územným plánom 8/2015.

Pani Sopírová poznamenala, že texty boli opísané z jej územného plánu. Pripomienkovanie stavebnej komisie bolo neprofesionálne. Nebolo to porovnané s katastrom nehnuteľností s existujúcimi stavmi pozemkov. Nebolo to porovnávané s pozemkami, ktoré sú už zahrnuté v územnom pláne. Na verejnom prerokovaní sme si povedali, že máme prijať 1 uznesenie, ktoré bude vychádzať z tých pozemkov, ktoré sú v tých rozvojových zámeroch v ÚP zahrnuté.

Ing. Anna Paráková zdôraznila, že samozrejme že vychádzali z textu Ing. Sopírovej, ak mali vychádzať z tých pozemkov, ktoré sú v rozvojových zámeroch v ÚP zahrnuté a mali byť nezhody uvedené do súladu, inak to ani nešlo. Zdôraznila, že práve naopak, všetko porovnávali s katastrom

nehnutelností aj so skutkovým stavom a zistili v návrhu 8/2015 mnohé nesúlady, napr. do rozvojového zámeru RZ 51/o nebola zaradená schválená parcela /Ing. Kolárovej/, do RZ 55/o bola zaradená aj susedná neschválená parcela – trojuholník /p. Kránitz/, parkovisko namiesto na 0,3 ha bolo na 8 ha, spracovateľka sa odvolávala na uznesenie, ktoré zaraďovalo úplne iný rozvojový zámer 50/o pri Riviére, atď. atď. Rovnako boli prijaté uznesenia, z ktorých spracovateľka vychádzala a na ktoré sa odvolávala, v ktorých sa parcely navzájom prekrývali alebo sa vylučovali. V návrhu nebol súlad textovej a grafickej časti. Toto všetko bolo novými uzneseniami vyčistené. Aby v tom bol prehľad, rozdelili uznesenia podľa jednotlivých rozvojových zámerov.

Pán starosta vyjadril názor, že zámery sa nielen vyčistili, ale niektoré poslanci aj vyradili. Pán Líška už spracovateľke zaplatil.

Ing. Sopírová uviedla, že sa ešte nikdy nestretla s tým, že staré OZ prijme uznesenia a príde nové OZ a úplne neguje to, čo predchádzajúce OZ schválilo. Teda napríklad vylúčenie 3 lokalít. Pre ňu to znamená úplne novú robotu, nové prerokovanie. Môže všetko úplne zrušiť a vypracovať nový dokument. Za 30 rokov kariéry sa jej nestalo, aby posledný deň pripomienkovania OZ vyhodilo 3 – 4 rozvojové zámery z ÚP. Ešte sa s tým nestretla.

Pán starosta dal spracovateľke za pravdu, preto chcel dnešnú diskusiu.

Ing. Ladislav Fehér /HK/ sa pýta, či OZ môže zrušiť územný plán obce 8/2015 v tomto štádiu, ak spracovateľka nedostala nové uznesenia do 28.02.2015.

Ing. Sopírová mu odpovedala, že v konečnom dôsledku Územný plán schvaľuje OZ. Poslanci môžu aj v záverečnej fáze vyradiť niektoré rozvojové zámery alebo neschváliť VZN. Doteraz od obce stanovisko nedostala. Od stavebnej komisie dostala záznam, kde poukazuje aj na nezrovnalosti v uzneseniach. Žiadne iné stanovisko od obce nedostala. Stanovisko dostala od 45 organizácií. Tiež dostala stanovisko asi od 4 občanov, ktoré bude akceptovať. Konštatuje, že ÚP je zastaraný - 20 ročný, nie je spracovaný na katastrálnej mape. Stavebný úrad nevie identifikovať pozemky, do ktorého zámeru patria. Cíti sa ako sekretárka Hamuliakova. Týždenne dostáva od obce žiadosť o pomoc pri územnoplánovacej informácii – zaradení parciel do rozvojových zámerov. Obyvatelia žiadajú ÚPI na „E“ parcely, ktoré ÚP nezahŕňa. Navrhuje momentálne riešiť rozvojové zámery, ktoré OZ v 8/2015 chce alebo nechce.

Pán starosta uviedol, že počká na hlasovanie poslancov a využije všetky prostriedky - obráti sa na súd aj prokuratúru. p. Líška zaplatil zálohu 2700 euro, obnovil dom smútku a je pripravený poskytnúť pomoc vo všetkom. OZ vyradilo aj obecné pozemky, kde mohla stáť škola alebo škôlka alebo zberový dvor. Upozorňuje, že bude veľmi zlé, ak sa obec dostane do nútenej správy kvôli niektorým rozhodnutiam.

Ing. Sopírová informuje, že má k niektorým lokalitám záporné stanoviska a navrhuje, aby sa tieto znovu otvorili.

JUDr. Iveta Šáranská jej vysvetlila, že je možné opätovne hlasovať len o uzneseniach v znení, ako boli na poslednom zasadnutí, ktorého sa spracovateľka nezúčastnila, prijaté a neboli starostom podpísané. Opätovným hlasovaním pri 3/5 väčšine je možné prelomiť starostove veto. Bez ohľadu na podpis starostu sú potom právoplatné. Starosta má možnosť dať uznesenia preskúmať prokurátorovi.

Ing. Anna Paráková číta návrhy uznesení.

Ing. Anna Paráková informuje, že nebude čítať uznesenia, ktoré neboli prijaté, pretože z nich nevyplývalo žiadne plnenie. Bude čítať tie uznesenia, ktoré boli na minulom zastupiteľstve prijaté, ale ich výkon bol nepodpísaním pánom starostom pozastavený.

Ing. Sopírová vyjadruje názor, že je to neprofesionálne, pretože nemáte stavbára, nemáte odborníka. Uznesením sa ruší stavebný zákon. Pripadá jej to choré. OZ má prijať uznesenie, že ruší zaradenie do ÚP.

JUDr. Iveta Šáranská opakuje, že starosta nemá inú možnosť. Starosta prejavil svoj názor, že uznesenia nepodpísal. Môže podať podnet prokurátorovi, môže to ísť na súd. Uznesenia už boli prijaté, nie je možné ich meniť. Starosta pozastavil výkon uznesenia, je potrebné hlasovať opätovne o tých uzneseniach. Poslanci môžu prelomiť starostove veto tým, že budú opätovne hlasovať 3/5 väčšinou.

Ing. Sopírová konštatuje, že ÚP bol prijatý veľmi dávno, ten jeden a OZ sa vracia späť a ruší uznesenia. Nie je možné zrazu zrušiť tieto uznesenia, keď sú to uznesenia v záväznej časti ÚP. Odporúča prečítať si stavebný zákon.

JUDr. Iveta Šáranská ako právnik vyjadruje nesúhlas s týmto postupom.

Ing. Sopírová uvádza, že ÚP má záväznú časť, ktorá sa prijíma VZN. Uznesenie je platné, existuje platný ÚP. Necháme spochybovanie.

Ing. Anna Paráková odpovedá, že práve daným uznesením sa ruší zaradenie parciel nového rozvojového zámeru 50/o do navrhovaného ÚP 8/2015 s uvedeným dôvodom. Informuje, že v komisii má urbanistu, stavbárov aj právnikov.

Ing. Sopírová sa pýta na súvis 50/o so záväznou časťou. Záväzná časť ešte neexistuje. Je len v etape prerokovania. Záväzná časť bude iba vtedy ak sa zmeny a doplnky príjmu a vtedy bude mať 50/o záväznú časť. Pýta sa ako je možné zrušiť niečo, čo ešte nie je.

Ing. Anna Paráková odpovedá, že sa ruší zámer 50/o s odôvodnením, nie záväzná časť ÚP.

Postupne boli Ing. Annou Parákovou čítané všetky uznesenia 9-21/2015 k návrhu ÚP 8/2015.

3/5 väčšinou boli prijaté uznesenia č. 9, 11, 15, 17, 18, 19, 20, 21/2015, tieto uznesenia nadobudli právoplatnosť, uznesenia 12/2015 a 13/2015 neboli prijaté potrebnou 3/5 väčšinou, teda neboli prijaté.

Dunajská Riviéra – žiadosť o odstránenie chýb v ÚP a zjednotenie regulácie

Pán starosta sa opýtal na názor spracovateľky územného plánu Ing. arch. Sopírovej, či je možné zmeniť regulatívy v ÚP počas výstavby.

Ing. Sopírová odpovedala, že tieto regulatívy sa týkajú záväznej časti ÚP. Nedajú sa zmeniť. Dajú sa upraviť iba zmenami a doplnkami ÚP. Okrem toho bola vypracovaná urbanistická štúdia, ktorá to mala podrobne regulovať. Dokonca bola podmienka vypracovania územného plánu zóny. Bohužiaľ investori alebo stavebníci to odignorovali. Tento územný plán zóny mal podrobne regulovať celú Dunajskú Riviéru, nestalo sa. Je urbanistická štúdia, ktorá sa nedodržiava. Je to na stavebnom úrade, treba vyžadovať aby ju dodržiaval.

Ing. Peter Balko /žiadateľ/ vysvetľuje, že problematika je úplne o inom. Obyvatelia obce poslali 12.8.2014 list, podpísaný 15 obyvateľmi. Požadujú, aby sa prijali opravy v územnom pláne, kde sú chyby v záväznej časti ÚP Zmeny a doplnky 2/2006. Bije sa textová časť s tabuľkovou časťou. Okrem toho žiadajú zjednotiť výškovú zástavbu z ostatnou časťou obce, aby mali rovnaké zástavbové možnosti ako ostatní. Žiadajú opraviť územný plán, v ktorom sú chyby. Prerokovalo sa to na zasadnutí OZ v auguste 2014, bolo to odložené, žiadosť opätovne predložili v januári.

Ing. Sopírová odpovedá, že pre Riviéru platí urbanistická štúdia, ktorá bola vypracovaná. Obecné zastupiteľstvo ju zobralo na vedomie. Pani Dudášová ju vypracovala, ona ju mala ako podklad.

Ing. Peter Balko uvádza, že nie je územný plán zóny. V r. 2006 uviedla Ing. Sopírová v ÚP, že musí byť vypracovaný územný plán zóny. Niektorí ľudia chcú stavať bytovky tam, kde sú povolené rodinné domy. Občania dali žiadosť, aby sa chyby opravili. Nič iné nechcú.

Ing. Sopírová sa pýta, na základe čoho dostal stavebné povolenie, keď nie je územný plán zóny. Lokalita v územnom pláne bola nakreslená ako jedna veľká lokalita, ktorá bola orámovaná, nebola rozparcelovaná. Rozparcelovanie spravila urbanistická štúdia. Tá povedala, kde budú rodinné domy, bytové domy. To územný plán nepovedal. Navrhuje obrátiť sa na spracovateľa urbanistickej štúdie.

Ing. Peter Balko odpovedá, že túto otázku je potrebné smerovať stavebnému úradu. Oni ako radoví občania nežiadajú nič iné, len zrovnať podmienky. Už pri prerokovaní v auguste 2014 pán Kasáš zo stavebného úradu povedal, že on postupuje len podľa stavebného zákona a nie podľa územného plánu.

Pán starosta nesúhlasí s Ing. Balkom, nakoľko tam nemajú byť žiadne štvorbytovky, len samostatní domček s 3 bytovými jednotkami. Súhlasí s Ing. Balkom vo všetkom, len sa pýta, prečo to treba zmeniť, keď je pomaly veľká časť lokality rozostavaná, prečo dneska sa už nedá to, čo sa dalo včera.

Ing. Peter Balko tvrdí, že stavebná komisia nevie o žiadnej schválenej urbanistickej štúdii.

Ing. Anna Paráková odpovedá, že urbanistická štúdia existuje, bola vzatá na vedomie, ale vôbec nie je v súlade s územným plánom a teda nechápe, ako je možné, že ju spracovateľka mala ako podklad k ÚP. Je predimenzovaná, napríklad ÚP definuje parceláciu 6 árov na izolovaný rodinný dom a 5 árov na dvojdom, ako môže ÚŠ znížiť výmeru na 3 áre. Je pravda, že ÚP rozdelil lokalitu na dve časti – 22/z a 29/o. V ÚP je územie RZ 29/o v tabuľkovej a grafickej časti určené iba na RD, nie bytové domy. Je to nesúlad s textovou časťou ÚP. ÚŠ bola zobratá iba na vedomie OZ bez vyjadrení organizácií, preto nemôže nahrádzať ÚP zóny. V urbanistickej štúdii nie sú pre RZ 29/o bytové domy. Preto sa pýta, či sa môžu stavať bytové domy.

Ing. Sopírová odpovedá, že územný plán definuje obytné územie, to znamená, že tam môže byť rodinný dom aj bytové domy. Urbanistická štúdia mala územie spodrobniť. Ak bola urbanistická štúdia zobratá na vedomie, potom platí urbanistická štúdia. Ak teda určila, kde budú bytové domy a kde rodinné domy, tak platí táto ÚŠ, pretože spodrobňuje územný plán. Do obytného územia patria aj rodinné domy a bytové domy.

Ing. Anna Paráková - spracovateľka doteraz prezentovala, že urbanistická štúdia vtedy nahrádza územný plán zóny, ak je regulovaná príslušnými inštitúciami. Táto bola len zobratá na vedomie.

Ing. Sopírová odpovedá, že urbanistická štúdia sa nikdy neschvaľuje ako územný plán zóny, ktorý sa schvaľuje VZN.

Ing. Anna Paráková - ÚŠ sa obcou berie iba na vedomie. V samotnej ÚŠ je uvedené, že nenahrádza územný plán. Je len územno-plánovacím podkladom a ZaD 2/2006 sú nadradenou územno - plánovacou dokumentáciou.

Ing. Sopírová – ak sa ÚŠ sa zoberie na vedomie, tak s ňou OZ súhlasí. Vtedy bolo potrebné povedať, že je v rozpore s územným plánom a prerobiť ju.

Ing. Magyar /člen stavebnej komisie/ uvádza, že urbanistické štúdie sú dokonca dve, aj to vo veľmi zjednodušenej forme, bez dostatočného textu a vo zvláštnom úzkom formáte. Pýta sa, ktorú verziu zobrali poslanci na vedomie a o ktorú sa opiera stavebný úrad. Stavebná komisia už dávno upozorňuje na nesúlad ÚŠ s ÚP.

Ing. Tomáš Spáčil potvrdzuje, že urbanistická štúdia bola vypracovaná. Pozemky boli rozparcelované a bolo určené, kde budú radové domy, bytové domy a rodinné domy. Súlad urbanistickej štúdie s reguláciou územného plánu má na starosti pani Dudášová. Uznesením bola zobratá na vedomie. Pýta sa pani Sopírovej, aký má toto nové uznesenie právny vzťah k územnému plánu. Čo sa dá spraviť pre to, aby sa zmenila podlažnosť z 2+1 na 1+1.

Ing. Sopírová odpovedá, že smerodajný je územný plán. Uznesením sa nemôže nič meniť. VZN bolo prijaté. Už ho nemôže dať do územného plánu. Termín už vypršal. Musia byť nové zmeny a doplnky, tento návrh môžete zaradiť do nových zmien a doplnkov územného plánu.

Ing. Paráková navrhuje, že vhodným riešením by bola nová aktualizácia celého územného plánu, to znamená celého územia.

Ing. Sopírová odpovedá, že pre obec by bolo najlepšie vypracovanie aktualizácie celého nového územného plánu na digitálnom mapovom podklade na nových mapových podkladoch. Už predtým konštatovala, že územný plán je starý 20-ročný na neaktuálnych mapových podkladoch.

JUDr. Sadloň /občan/ – urbanistická štúdia nie je právne záväzná, je len podkladom. Nie je možné tvrdiť, že štúdia nahrádza územný plán zóny.

Ing. Tomáš Spáčil ak by nebola štúdia záväzná, môže sa stavať hocako hocikde. Do tejto miery stavebný úrad postupuje podľa štúdie.

Ing. Sopírová – ak má štúdia zadanie, ktoré bolo prerokované a schválené, ak bola prerokovaná s 10 inštitúciami, tak má právnu záväznosť ako plán zóny. Táto štúdia mala aj zadanie, aj bola zobratá na vedomie.

Ing. Paráková doplňuje, že štúdia nebola prerokovaná s inštitúciami.

Ing. Sopírová – Pozemky sú rozparcelované, odnesené na kataster. Ľudia tam kúpili pozemky. Dostali územnoplánovacie informácie. Teraz chcete niečo meniť? Kto za to zoberie zodpovednosť? Čo keď tam niekto bude chcieť stavať dvojpodlažný dom, kto ho odškodní.

Ing. Anna Paráková uvádza, že územnoplánovacia informácia sa vydáva na dobu 1 rok.

Pán starosta navrhol ukončiť diskusiu k tomuto bodu.

Ing. Balko žiada o vyjadrenie k ich žiadosti, žiada hlasovať.

Pán starosta s návrhom uznesenia nesúhlasí.

Pripomienky k uzneseniu:

Ing. Ladislav Fehér /HK/ upozorňuje, že dôvodová správa by mala byť súčasťou zápisnice a nie súčasťou uznesenia.

Pán Štefan Olajec má pripomienku vzhľadom na to, že už nie je prítomná pani Sopírová, teda zodpovedná osoba. Pani Sopírová vyslovene povedala, akým spôsobom to môže byť zapracované. Pýta sa právnej zástupkyne, či je vôbec možné takýto návrh uznesenia prijímať v takomto znení, ak zodpovedná osoba je pani Sopírová.

JUDr. Iveta Šáranská si myslí, že nie je možné meniť územný plán, ktorý bol schválený VZN. Uznesením sa nemôže meniť záväznú časť. Pán starosta môže zase spraviť to, že toto uznesenie nepodpíše. Je v rozpore so stavebným zákonom. VZN má určitú právnu silu.

Pán starosta sa pýta, kto bude zodpovedná osoba a kto to zaplatí. Keď pani Dudášová vypracovala urbanistickú štúdiu a pani Sopírová má opravovať chyby?

JUDr. Soňa Urbaničová konštatuje, že nevie či si navzájom rozumejú. Súhlasí s tým, čo sa tu hovorí, ale nejde o uznesenie. Ide to nezrovnalosti v územnom pláne. To znamená akože chyba. Chyba pri písaní územného plánu. Kde na jednej strane územný plán deklaruje v rozvojom územia nejaký typ zástavby a na ďalšej strane, kde je k tomu tabuľka, tam už je to inak. OZ má urobiť opravu a dať do súladu to čo územný plán obsahuje v jednej časti, ale v druhej časti to územný plán neguje. Treba opravu, sú tam zjavné chyby.

Dôvodová správa k uzneseniu č. 37 - OZ/2015

Záväzná časť ÚP pri obytnom území RZ 29/o uvádza v rozpore s tabuľkovou časťou na str. 22 a ďalšou textovou časťou ÚP aj výstavbu malopodlažných bytových domov na strane 19 ÚP, pričom tieto majú byť súčasťou RZ 22/z a nie RZ 29/o, pri ktorých regulatívy podmienok využitie rozvojových zámerov jasne určili len výstavbu rodinných domov a to buď samostatne stojacich, dvojdomov alebo radovú zástavbu domov.

Zároveň regulatívy výškových pomerov boli zmenené a už od zmien a doplnkov č. 3/2007 k územnému plánu obce Hamuliakovo sa určil výškový regulatív podmienok pri výstavbe rodinných domov len na jedno podlažie a obytné podkrovia. Obyvatelia obce sa cítia dotknutí na svojich právach takýmito výškovými parametrami rodinných domov, ktoré môžu byť v zmysle zmien č. 2/2006 postavené až po troch nadzemných podlaží v ich susedstve. Samospráva obce by mala zohľadňovať výškové regulatívy, najmä v dôsledku už vydaných stavebných povolení a postavených rodinných domov, ktoré od roku 2007 mali max. určenú výšku dvoch nadzemných podlaží s ohľadom na zachovanie celistvosti, rázovitosti obce a poskytnutia rovnakých práv všetkým občanom.

Bod č. 6. Rozpočet obce na rok 2015

Pani Mária Gaspareková za finančnú komisiu informovala poslancov o rozpočte obce na rok 2015 - 2018. Rozpočet bude vyvesený po dobu 15 dní na pripomienkovanie.

Bežné príjmy celkom	849 789
Bežné výdavky celkom	744 589
Výsledok bežného rozpočtu	105 200
Kapitálové príjmy celkom	653 580
Kapitálové výdavky celkom	693 780
Výsledok kapitálového rozpočtu	- 40 200
Finančné operácie príjmové	63 000
Finančné operácie výdavkové	128 000
Výsledok finančných operácií	-65 000
Rozpočtové príjmy spolu	1 566 369
Rozpočtové výdavky spolu	1 566 369
Konečný výsledok	0

- Pani Mária Gaspareková pripraví na ďalšie OZ návrh VZN na pridelovanie dotácie jednotlivým organizáciám.

Bod č.7 . Vyhodnotenie súťaže obecný právnik

Pani Mária Gaspareková prečítala záznam z otvárania obálok. Všetci záujemcovia splnili podmienky súťaže. Z poskytnutých údajov boli vypočítané body a z celkového počtu bodov bolo zostavené poradie. Poslanci prijali uznesenie, kde schvaľujú cenovú ponuku za komplexné právne poradenstvo vo výške 700,- EUR bez DPH (nie je platca DPH) predloženú Mgr. Ivicou Šišolákovou, [REDACTED] od 16.04.2015 do 15.04.2015

Pani Mgr. Ivica Šišoláková bude v pondelok informovaná.

Výsledky súťaže:

- a) Mgr. Ivica Šišoláková
- b) AK ŠKODA Legal s.r.o
- c) Senior Consultants – Braxator
- d) Mgr. Gregor Sadloň
- e) JUDr. Soňa Urbaničová
- f) JUDr. Dana Jelínková/Dudziková

Bod č. 8. Došlá pošta

- schválenie zámeru pre pána Bognára na predaj pozemku. Zámer bude vyvesený po dobu 15 dní na úradnej tabuli. Ing. Goldbergerová poznamenala, že predaj pre p. Bognára je len časť dohody, pri finálnom schválení predaja treba dbať, aby bola splnená aj druhá časť, t.j. prevod pozemku pod cestou od p. Mezzeiho na obec za 1 euro.

- Petícia – opätovné prerokovanie žiadosti. Poslanci sa pýtali právnej poradkyne, či obec bude mať za povinnosť aj budovať komunikáciu, keď preberie pozemok do majetku. Právna zástupkyňa odpovedala, že treba rozlišovať pozemok pod komunikáciu a teleso komunikácie. Teleso komunikácie má obec v správe už teraz a rozsah starostlivosti o neho sa odvíja od finančných možností rozpočtu. Ing. Páráková poznamenala, že prevod pozemku pod komunikáciou umožní zameranie pozemku a vyhotovenie geometrického plánu, pretože pri povoľovaní plotu pre p. Šimka bol problém s určením hranice pozemku.
 - OZ schválilo že obec požiada Slovenský pozemkový fond o prevod vlastníctva.
- p. Végh – nerešpektovanie predkupného práva.
 JUDr. Iveta Šáranská – pán Végh, spolupodielový vlastník lesných pozemkov s obcou previedol svoj podiel na pána Kállaya bez ponúknutia obci. Predkupné právo bolo porušené o tom niet pochyb. Žaloba by bola zameraná na určenie neplatnosti tejto zmluvy. Otázka je, či obec má záujem odkúpiť pozemky od pána Végha alebo chce mať zachované toto predkupné právo do budúcnosti.
 Uznesenie je pripravené, treba ale zvážiť, či ho chcete prijať. Pozemok nebude patriť obci, prevedie sa naspäť na pána Végha. Obci tam ostane polovica a ostane naďalej spolupodielovým vlastníkom. Ing. Balková uviedla, že existuje aj iný právny postup, ktorý je bežný, síce že súd uloží p. Kállayovi previesť pozemok na obec za kúpnu cenu, ktorú zaplatil. Teda bude garantovaná kúpna cena.
 Pán Štefan Olajec navrhol pozvať pána Kállaya na ďalšie obecné zastupiteľstvo. Poslanci súhlasia.
- Žiadosti Jednota dôchodcov, Csemadok, Klub starých pánov a ďalších o pridelenie dotácie na činnosti. Navrhuje prípravu VZN na pridelenie dotácie. Ak sa vypracuje VZN, obecné zastupiteľstvo nemusí prijímať uznesenia na jednotlivé čerpania pre jednotlivé organizácie. VZN bude určovať účel použitia, mechanizmus pridelenia/preplácania financií aj spôsob vyúčtovania dotácie. Právnička odporúča dodatočne uzatvárať zmluvy, aby bola zaistená možnosť spätného nárokovania dotácie, ak ju organizácia použije na iných účel alebo ju nevyúčtuje. Pani Mária Gasparková pripraví návrh VZN.
- Priatelia zeme – prezentácia pre obyvateľov obce vo výške 90,- EUR. Dohodne sa termín a zorganizuje sa stretnutie s obyvateľmi. Právna poradkyňa podotkla, že od 1.4.2015 treba verejné obstarávanie, kto bude pre obec robiť túto službu a za akých podmienok.
- Prijatie uznesenia týkajúceho sa zmluvy o dielo o poskytovaní služieb v oblasti ochrany pred požiarom a zmluvy o dielo o poskytovaní služieb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a ochrany zdravia zamestnancov.
- Žiadosť pána Havettu o súhlas so spevnením miestnej komunikácie. OZ schválilo uznesenie. Doložiť: splnomocnenie na zastupovanie p. Havettu, ohlásenie drobnej stavby a súhlas Vodohospodárskej výstavby.
- Komunitná záhrada - ide o obecný pozemok, takže musí byť prijaté uznesenie. Uznesenie by malo obsahovať dočasné využitie s tým, že v prípade potreby zo strany obce bude pozemok uvoľnený bez náhrady do určitých dní. A pri vzniknutí škody napríklad vandalmi im nebude škoda refundovaná. Ing. Goldbergerová prečítala stanovisko riaditeľky MŠ, že MŠ ráta s týmto pozemkom na účely dvora po rozšírení kapacity. Z diskusie vyplynula zmena, že zriadenie komunitnej záhrady bude v spolupráci so ZŠ Hamuliakovo, t.j. žiadateľom je ZŠ. Mgr. Maschkánová, riaditeľka ZŠ súhlasí s takouto reguláciou, pozemok bude využívať v rámci vyučovania. Nakoľko zriaďovateľom ZŠ je obec, uznesenie nie je potrebné. Zúčastnení žiadatelia (zastupuje p. Doležalová) berú na vedomie dočasnú využitie pozemku do začatia prestavby MŠ.
- Obecné zastupiteľstvo obce Hamuliakovo vyhovuje žiadosti č. 223/2015 Mgr. Zuzany Doležalovej o poskytnutie bezplatného prenájmu kultúrneho domu na organizovanie burzy detských vecí dňa 18.4.2015 od 9,00 do 13,00 hod.
- Obecné zastupiteľstvo vyhovel žiadosti o poskytnutie bezplatného prenájmu viacúčelovej telocvične na tréningové účely mládežníckych futbalových mužstiev počas pracovných dní v zimnej sezóne t.j. od 20.októbra do 31.marca pre futbalový klub Šamorín – Hamuliakovo. Klub pôvodne žiadal dotáciu, ale na základe očakávaného rozpočtu im bolo odporúčané zmeniť žiadosť na nefinančnú podporu.

- Žiadosť poslancov o prepracovanie organizačnej štruktúry a aktualizáciu rokovacieho poriadku.
- Úprava poplatku za overovanie podpisov a listín mimo stránkových hodín

Bod č. 9-10. Diskusia + ZŠ

Otázky Ing. Juliany Krajčírovej na pána starostu.

- Kedy budú zverejnené na obecnej stránke faktúry a objednávky, ako ukladá zákon. Kto je zodpovedná osoba?
- Podanie správy od hlavného kontrolóra obce o kontrolnej činnosti
- Vyúčtovanie jedálne – cena lístkov.
- Kedy bude opravený asfalt smerom na hrádzu u pána Kránitza a kedy bude cesta na zberový dvor.
- Kultúrny dom – dočasná prevádzka do 30.06.2015

Pán starosta v krátkosti odpovedal na všetky otázky. V pondelok bude porada a faktúry budú okamžite zverejnené na stránke.

Vyúčtovanie jedálne sa pripraví do ďalšieho zastupiteľstva.

Asfalt nebude opravený asi nikdy, nakoľko sme na to peniaze nedostali a obec nemá vlastné finančné prostriedky na asfaltovanie.

Cesta na zberový dvor tak isto nebude. Pán Molnár odišiel veľmi nahnevaný zo zastupiteľstva, pretože mu boli vybrané pozemky z územného plánu. Chceli sme s ním spolupracovať. Peniaze môžete zohnať aj vy ako poslanci.

Čo sa týka kultúrneho domu sú tam 2 možnosti. Vybudovanie protihlukovej steny alebo výmena okien pani Kubinskej. Záležitosť rieši s odborníkom zo Slovenskej technickej univerzity – doc. Žiaranom

Ing. Ladislav Fehér informuje, že existujú otvorené veci, ktoré musí ešte dokončiť. Za dôležitý považuje záverečný účet. V kontrolnej činnosti nachádza určité strety.

- **ZŠ**

Pán starosta uviedol, že existuje možnosť vybudovať novú základnú školu. Vhodná lokalita je cirkevný trojuholník pri nájomných bytoch, pôjde rokovať na Arcibiskupský úrad. Nepôjde o cirkevnú školu, ale o obecnú. Školu potrebujeme. Výzva bude o 3 mesiace, musíme byť s žiadosťou medzi prvými.

Ing. Goldbergerová uviedla, že práve z tohto dôvodu žiadala o zaradenie bodu a že stavebná komisia vytypovala pozemky, na ktorých by mohla byť vybudovaná plnoorganizovaná základná škola

Ing. Paráková uviedla, že pán Magyar vypracoval návrh projektu s predbežnou kalkuláciou aj potrebnou výmerou a upresňuje vytipované pozemky:

- a) Cirkevný trojuholník (par. č. 694/45)
- b) Gazdovský dvor
- c) Futbalový štadión /vlastný pozemok/ s podmienkou vybudovania nového športového areálu pri kanáli na mieste starého ihriska
- d) Riviéra pri hokejovej hale
- e) Pozemky p. Kaiser (par. č. 558/12)

Pán Kránitz predložil návrh projektu na ZŠ v Hamuliakove, vypracovaný Ing. Magyarom. Na budúci týždeň spolu s pánom starostom návšteva Arcibiskupského úradu. Získanie pozemku oproti nájomným bytom.

Ing. Goldbergerová navrhuje pracovať na všetkých alternatívach, vyčíslieť financie potrebné pre jednotlivé alternatívy a rokovať s majiteľmi. Ak by cirkevný pozemok nevyšiel, nestradí sa čas.

Pán Líška sa pýta, prečo bol vyradený jeho pozemok z RZ 50/o. Obec tam má pozemky 2,7 ha. Nevie z akého dôvodu. Nikto nebol proti tomu. Obnovil dom smútku. To bolo všetko v poriadku.

Ing. Anna Paráková namieta, že ma umiestnenú športovú ľadovú halu. Najskôr tam chceli mať rodinné domy, potom im bola schválená hala, teraz tam majú vedľa schválený zámer aj na bytové domy. Dnes p. Liškovi prešiel ďalší zámer. Medzi parcelami RZ 54/r je aj jeho parcela. Pán Liška nevie o ďalšom zámere o tom, že by žiadal zaradenie parciel do 54/r, ktorý mu prešiel.

Ing. Anna Paráková sa pýta, prečo tvrdí, že nežiadal. Je to žiadosť spoločnosti Quintela, kde je konateľom.

Pán Liška hovorí, že toto je nezaujímavé a pýta sa na dôvod vyradenia jeho pozemkov z RZ 50/o.

Ing. Anna Paráková – hovorila s pani Fenclovou, celé sceľovanie by tam trvalo minimálne jeden rok.

Pán Liška – pozemky pod cestou sú SPF a SPF je vlastníkom asi 1/3 pozemkov v 50/o, minimálne 3 ha.

Ing. Anna Paráková uvádza, že podľa výstupu z katastra je tam minimálne 7 neznámych vlastníkov a obec tam má 4 parcely. Z tohto vychádzala aj Ing. Sopírová. Celý zámer je časovo ďaleko, v územnom pláne je podmienka povoľovania výstavby v RZ 50/o až po výstavbe R7. Sceľovanie trvá rok. Parcela p. Lišku /p. č. 638/68/ je až na konci RZ 50/o. Iba cca 0,6 ha z 13 ha. Obec potrebuje školu riešiť za 3 mesiace.

Pán starosta – p. Liška prisľúbil pomoc so školou po schválení územného plánu.

Ing. Juliana Krajčírová namieta, že nie je šanca, aby tie obecné pozemky boli scelené do konca júna, aby tam niekto vydal rozhodnutie.

Pán Liška – sú tam súkromníci, urobíme zámery 1:1.

Ing. Juliana Krajčírová sa pýta, prečo by to spravili. Pýta sa, kto by tam priviedol cestu ku škole.

Pán starosta - všetko je v zápisnici, chceli sme to zazmluvniť. Pán Liška by sa spolupodieľal.

Ing. Juliana Krajčírová – to nemyslíte vážne, že všetko by malo ísť po Malogútorskej. Už dnes nepostačuje. Malogútorská nie je plnohodnotná komunikácia.

p. Liška – z boku je pán Meszáros a Banská Bystrica má ďalších 50 ha za rohom, s nimi.

Ing. Anna Paráková - p. Liška má ľadovú halu. Má schválený zámer na bytové domy. Ani jeden chodník do dediny nevybudoval. Nechápe, ako teraz sľubuje školu aj cestu. Nič nie je zmluvne podchytené. Na ľadovú plochu chodia deti aj dospelí a chodník doteraz nevybudoval.

Ing. Darina Balková má názor, že škola nemôže byť niekde mimo centra obce v poli. Toto územie nemá vôbec žiadne napojenie na obec.

p. Liška – je to iba 100 m od ihriska a obec nemá žiadne iné pozemky ani v dohľadne ani v nedohľadne. Tieto pozemky mohla obec získať zasieťované.

Ing. Juliana Krajčírová – vyjadrila pochybnosti o uvedenej vzdialenosti aj o tom, čo povedia ľudia na Malogútorskej na tento zámer. Malogútorská sa nedá rozšíriť, nie je na to priestor.

p. Liška – nemali ste p. Majkovi dovoliť jednosmerku.

Pán starosta sa pýta pani riaditeľky ZŠ, prečo sa stále hovorí o škole 1.-9.. Nevie, či Hamuliakovo potrebuje 2. stupeň. Či to má zmysel. Financovanie od 5. ročníka funguje inak, pochybuje, že Krajský školský úrad dá financie, že bude platiť 15 pedagógov.

Mgr. Maschkánová – nie ihneď, ale postupne.

Pán starosta predpokladá, že dotáciu bude možné získať len na školu 1.-4.. Nemôžete plánovať školu aj s druhým stupňom, potrebuje pozemok 1 ha.

Ing. Goldbergerová – v územnom pláne je už teraz schválených 2200 bytových jednotiek, na ktoré môžu zajtra žiadať stavebné povolenie. Keď ľudia postavia domy, budú potrebovať školu. Keď to nejde teraz, tak o 5 rokov bez fondov ju nepostavíme vôbec.

Pán starosta – únia nedá peniaze, že v roku 2030 bude nárast o 1500 ľudí. Chýba nám 10 miest, peniaze nedostaneme. Druhý stupeň môže chodiť do Šamorína alebo do spoločnej školy v Dunajskej Lužnej, kde sa spojí mikroregión.

Všetci poslanci uvádzajú, že uvažovali so školou 1.-9., keďže Šamorín už nemá prijímať.

Pán starosta – vybaví stretnutie na Krajskom školskom úrade, aby povedali stanovisko.

Ing. Goldbergerová – pri demografickom vývoji, ktorý vypracovala k žiadosti o dotáciu na MŠ – momentálne je v územnom pláne na schválený počet domov rátaných so 6500 obyvateľmi. Títo sa nenasťahujú zajtra, ale ľudia si nekúpili pozemky na pestovanie kukurice, takže do 5-6 rokov tu bude plno detí.

